

POSTÁS DOLGOZÓ

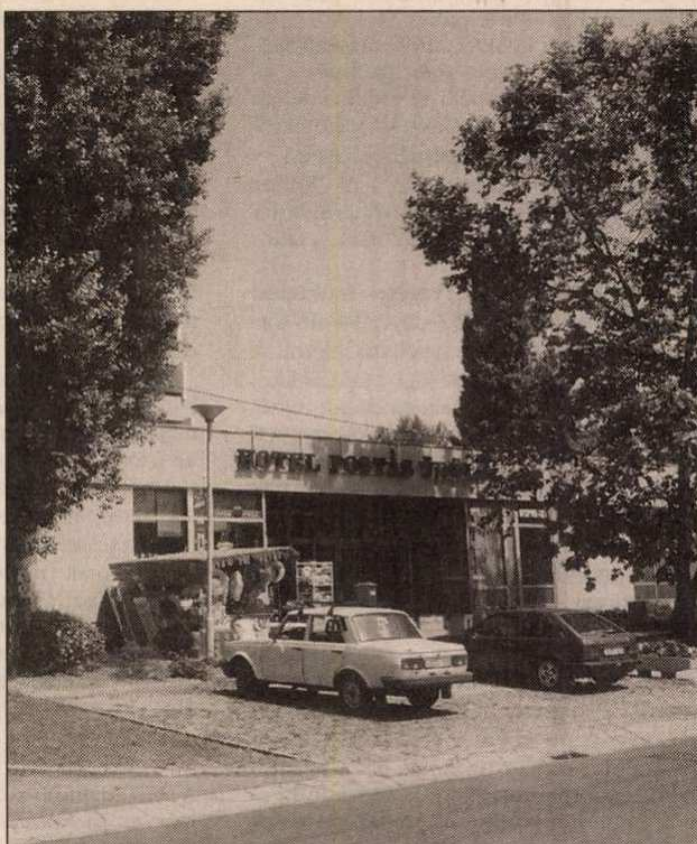
A POSTÁS SZAKSZERVEZET MSZOSZ-DÍJAS LAPJA

XLII. ÉVFOLYAM, 7-8. SZÁM • 1998. JÚLIUS-AUGUSZTUS

LELLÉN

– Jó napot kívánok, látom a Postás Üdülőből jönnek. Önök postások?
– Ich bin deutsch. Sprechen sie deutsch? – kérdez vissza a megszólított csoport legidősebb tagja.
– Nix dajcs. Gavaritye pa ruszki? Po polszku? Fransze?
– Nyet! Non! – csillantotta meg nyelvismeretét a német.
Kár kísérletezni, gondoltam, és elindultam egy másik csoport felé.
– Önök postások?
– Nem.
– Beutalójuk van ide?
– Nincs.
– Láttak itt postásokat?
– Nem, de maga rendőr?
– Nem.
– Akkor tűnés!
– Maga hekus? – kérdezte egy sötét öltönybe csomagolt férfi.
– Nem pontos a kifejezés...
– Tudja, van itt egy rendész, aki mőresre tanította az itt üdülő részeg németeket.
– Ilyen vad a pasi?
– Igen.
– Akkor vizslát!

F-olt



TARTALOMBÓL

NEM VAGYUNK EGYEDÜL

2. oldal

TÜLÉLÉSÉRT

3. oldal

JUNIÁLISOK

4-5. oldal

ISMERIK A DÖRGÉST

6. oldal

KÜLÖNÖS HÁBORÚ

POSTÁSSZÍV

7. oldal

MEGVÉDJÜK VAGYONUNKAT

1. A Magyar Posta Vállalat 1990. január elsejével megszűnt és 3 jogutód vállalattá alakult:

- Magyar Posta Vállalat
- Magyar Távközlési Vállalat
- Magyar Műsorszóró Vállalat.

2. Az átalakulás folyamatában 1989-ben elhatározás született az egységes Postások Szakszervezetének szétválására szakmai szakszervezetekre.

- 1990. májusában megalakult a
- Postai Dolgozók Szakszervezete (PDSz)
- Magyar Műsorszóró Dolgozók Szakszervezete (MMDSz)
- Távközlési Dolgozók Szakszervezete (TDSz).
- Távközlési Dolgozók Szabad Szakszervezete (TDSzSz).

3. 1990. júniusában megalakult a Postai és Távközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, amely a TDSz kivételével egyesítette a jogutód szakszervezeteket.

Alakuló kongresszusán a jogelőd vagyont az 1990. január elseji taglétszám arányában osztották fel, részesítve belőle a TDSz-t is, a vagyon kezelését pedig a PHDSzSz-re bízták. Azt a kongresszusi határozatot, amelynek értelmében az eszmei hányadokban való megállapodást a földhivatalokhoz is benyújtják, nem hajtották végre.

4. 1991-ben a Távközlési Szakszervezet egyesült, a TDSz megszűnt és a PHDSzSZ elnöki székébe Lázár Andrást választották meg.

5. Ugyanebben az évben az MSZOSZ átadta számunkra a boglári gyermeküdülőt és llelei Hotel Postást, ami a 3. pontban említett kongresszusi határozat végrehajthatatlansága miatt a PHDSzSZ nevére került telekkönyvezésre, de a tagszakszervezetek tulajdonának tekintették, közös döntések alapján működtették és a költségeit is a kongresszusi megállapodás alapján osztották ki.

6. 1991. évi XXVIII. tv. bejelenteni rendelte az ágazati szakszervezetek vagyont, amelynek használati jogát a '93-as, tulajdonjogát pedig a '95-ös ÜT választások első fordulójában leadott szavazatok arányában rendelte megosztani az ágazat egész területén működő szakszervezetek között, elvárva, hogy a megosztás kérdésében a szakszervezetek egyezzenek meg. Megegyezés hiányában a döntést a törvény által létrehozott Vagyont Ideiglenesen Kezelő Szervezetekre (VIKSZ) bízták.

7. 1993. májusában az ÜT választások után a használati jog megosztására nem jött létre megállapodás. A VIKSZ a törvényi előírás ellenére döntésével ezt nem pótolta. Tökéletesen érthető módon nem vállalta annak felelősségét egy, a szakszervezeti konföderációk laikus küldötteiből álló grémium, hogy olyan kérdésekben döntson, amely még a bíróságoknak is nehézségeket okoznak. A

törvény nem adott támpontokat a döntési folyamatokra, végrehajtási rendelet pedig nem készült. Végül az újonnan alakult szakszervezetekkel, amelyeket a POFÉSZ fogott össze, a használati jog megváltásában egyeztünk meg.

8. 1995-ben is lezajlott az ÜT választás, és a tulajdonjog megosztása kérdésében sem született megállapodás. A POFÉSZ-hez tartozó szervezetek a közös működtetést elnevezték, a tényleges megosztás pedig technikailag nem volt kivitelezhető, az ingatlanállomány összetétele és a forgalmi érték megállapításának hiánya miatt.

9. Ismételten a VIKSZ-hez kellett fordulnunk. A VIKSZ a megállapodását nem pótolta, kétsoros döntésében tulajdonközösséget hozott létre az ÜT választások eredményei alapján, de a tulajdonosi arányok közlése nélkül. Döntése a tulajdonközösség létrehozására alkalmatlan volt, az 1991. évi XXVIII. törvény nem is hatalmazta fel földhivatali bejegyzésre alkalmas határozat meghozatalára, és erről az ingatlannyilvántartásról szóló törvény sem rendelkezik.

10. A VIKSZ 1996. január 9-i „döntését” a POFÉSZ-hez tartozó szervezetek a Fővárosi Bíróságnál keresettel támadták meg. Kérték a bíróságtól a tulajdonközösség megállapítását, majd megszüntetését.

11. 1996. júliusában Lázár András a boglárllelei Hotel Postás számlájáról felvett pénzből létrehozta a HIRPOSTED Kft.-t, melyben a PHDSzSZ 60%-ban tulajdonos, a szövetségi tagok előzetes hozzájárulása nélkül, majd a Kft. birtokába adta a két balatoni üdülőt hasznosításra, az ingatlannyilvántartáson kívüli tulajdonosok határozott tiltakozása ellenére. Kihasznlta azt a körülményt, hogy a két ingatlan tulajdonlapján az 5. pontban említettek szerint tulajdonosként a PHDSzSZ szerepel és ennek megváltoztatására a VIKSZ 1996. január 9-i „döntése” nem volt alkalmas. Tudomással bírt az ingatlannyilvántartáson kívül tulajdonosok személyéről és tulajdoni arányáról is, egyrészt, mert részt vett az ÜT választások folyamatában, másrészt, mert a '96. februárjában a POFÉSZ kezdeményezésére indult peres eljárásban úgy a PHDSzSZ, mint a COMEX szakszervezete képviselőjében peres fél.

12. A PHDSzSZ elnöki tisztségéből a fentiek miatt a Szövetségi Tanács 1996. október 29-én leváltotta és helyette Meszlényi Ferencet választotta meg. A döntést október 30-án bejelentették a Fővárosi Bíróságnak, amely a Legfelsőbb Bíróság és a Legfőbb Ügyészség fellépésére 1998. május végén jegyezte be Meszlényi Ferencet a PHDSzSZ



NYERTESEK, VESZTESEK

Az ország a gazdasági növekedés pályájára került, s ez a folyamat a következő években is jellemző lesz. Az igazi kérdés azonban az MSZOSZ elnöke, országgyűlési képviselő szerint az: a várhatóan növekvő jövedelmek elosztásában milyen prioritások érvényesülnek majd. Sándor László megerősítette: az MSZOSZ az érdekharcok fő frontvonalának a jövőben a munkáltatók és a szakszervezetek közötti frontvonalat tartja, s a kormányt aszerint ítélik meg, hogy az érdekküzdelmekhez – a törvényeken keresztül – milyen feltételeket teremt.

• A szervezett dolgozók, a szakszervezetek aktivistái és tisztségviselői között élénk beszédtéma: milyen irányú politikát és magatartást várhatunk az új kormánytól?

– Most, a beszélgetés időpontjában, június végén még nem ismeretes a kormány végleges összetétele és a kormányprogram tartalma. A választásoktól eltelt egy hónap tapasztalatai azonban következtetni engednek néhány dolgot.

• Mit emelne ki közülük?

– Szembetűnő, hogy mekkora a különbség a választási retorika és a reálisan megítélhető jövőkép között. Korábban is nyilvánvaló volt, hogy Magyarország gazdasági fejlődése csak szűk mezsgyehatárok között képzelhető el. A realitások ugyanis sokkal meghatározóbbak, mint a politikusok vágyai és a választási kampányok ígéretei.

• Mi az, ami realitásnak tekinthető és mi az, ami kérdőjeles?

(Folytatás a 2. oldalon.)

(Folytatás a 3. oldalon.)



Kárpáti Sándor
rovata

TÜL-ÉLÉSÉRT

A társadalombiztosítási önkormányzatok tevékenységét – 1993-ban történt létrejöttük óta – állandó *hangzavar* kíséri. Célpontját jelentik e szervezetek mind a jogos bírálatoknak, mind a durva támadásoknak. Évek óta tartó valódi és műbojtrányok, vádak és viszontvádak, konfliktusok és szópárbajok, sűrűsödő kétes ügyek sorozata társul létükhöz. Válogathatunk az Állami Számvevőszék, az Alkotmánybíróság megállapításaiból, a politikusok és a tb-önkormányzatok vezetőinek véleményeiből, a járulékfizetők jelzéseiből, a médiák közleményeiből.

A minősítések sokfélék: működési zavarok, célszerűtlen tulajdonosi magatartás, törvénysértések, visszasságok, rendezetlen szabályozás, korrupció stb. A konkrét *témák* is különfélék, s elsősorban az egészségbiztosítási önkormányzatokkal kapcsolatosak: az évente jelentkező tetemes hiányok, a rossz gazdálkodás, a gyógyszer-támogatási rendszer, a CM Klinika, a Wesselényi utcai székház, a Club Aliga üdülőegyesület ügye, és még sorolhatnánk.

Kire mennyi tartozik e gubancos dolgokból? A főszereplők nyilvánvalóan maguk az önkormányzatok vezetői és képviselői, de szó van – mint a kabátopási ügyben – más közreműködőkről, érintettekről: politikusokról, számvevőkről, bíróságokról, OTP-ről. Nehéz patikamérlegelni a *felelősség* arányait, mert mindenki tud mire hivatkozni, minden szereplő talál magyarázatot a problémákra, minthogy az érvekben-ellenérvekben valóban keverednek a politikai elemek és a szakmai szempontok.

Az önkormányzatok vezetői *hivatkozhatnak* a finanszírozási rendszer többszöri változásaira, az alapvető jogszabályok hiányára. Arra például, hogy a mai napig nem született meg a vagyonkezelésről szóló törvény, nem sikerült korszerűsíteni a járulékfizetők nyilvántartásának rendszerét, nem lehet behajtani a cégek tartozásait, megnyirbálják az önkormányzatok önállóságát. A jelenlegi állapotok kialakulásában *közrejátszanak* politikai természetű problémák és jogi tisztázatlanságok, de nem hagyhatók figyelmen kívül az önkormányzatok struktúrájával, összetételével és munkamódszerével összefüggő gondok, hiányosságok, mulasztások sem.

Érthető, hogy e jelzett anomáliákkal párhuzamosan megjelenjenek a hibák kijavításának szándékai, kísérletei, a *továbbfejlesztés* elgondolásai, és terhei is. Felmerült, hogy a Munkaerő-piaci Alaphoz hasonlóan háromoldalúvá kellene tenni az irányítást, növelve a kormányzat súlyát, ám a munkaadókat és munkavállalókat kihagyni nem lehet. Kérdés, milyen legyen a tb pénzügyi alapjainak viszonya az államháztartáshoz? Elképzelhető, hogy a tb-nek hosszú távon adós cégek vagyoniukkal feleljenek tartozásaiért.

A továblépés azért sürgős és fontos, mert *veszélybe kerül*(het) a működőképesség, megkérdőjelezhető az önkormányzatiság elve, intézménye. Az elhúzó vita és bizonytalanság eltereli a figyelmet a lényegről; arról, hogy milyen egészségügyi és nyugdíjszolgáltatásokra képes a gazdaság, mi az a *szolgáltatási minimum*, amelyre az állampolgárok jogosultak. Ez hogyan, milyen forrásból finanszírozható, melyek a kormány és az önkormányzatok feladatai, kinek, miben van felelőssége. Az önkormányzatiságnak ugyanis az az értelme, hogy a biztosítottok érdekei határozzák meg az egészségügyi kiadásait, szerkezetét, s ne napi költségvetési és politikai szempontokból függjenek a társadalombiztosítási ellátások, például a nyugdíj.

Ilyen állapotban találta a *kormányváltás* az ezer sebből vérző, túlélésükért küzdő tb-önkormányzatokat. Ezért kártartak nagy vihart az új kormány jelöltjeinek azon nyilatkozatai, miszerint *meg akarják szüntetni* a tb-önkormányzatokat. Pontos elképzeléseket még nem ismerünk, de heves ellenvéleményeket és tiltakozásokat annál inkább. Kovács Pál, az egészségbiztosító elnöke már hangot adott ennek. Sándor László, az MSZOSZ elnöke pedig a hűvösvölgyi munkás jüniális fórumán azt mondta: nehezen tudja elképzelni, hogy egy polgári kormány felszámoljon olyan polgári intézményt, amelyet az Antall-kabinet idején a szociális partnerek egyetértésével hoztak létre.

Az eddigi reflexiókból is kilálglik, hogy az önkormányzatiságot *nem felszámolni kell*, hanem azokat a körülményeket szükséges megszüntetni, amelyek az önkormányzatok valóban kifogásolható működését kiváltották, s azokat a feltételeket kell megteremtetni, amelyek eredményes tevékenységüket, hivatásuk teljesítését elősegítik és biztosítják. Nem utolsó sorban gondoskodni kell arról is, hogy a *járulékfizetők* – jogaiknak és köteleességüknek megfelelően – beleszólhassanak a dolgokba, és ellenőrizhessék az ügyek kezelését, menetét. Annak arányában javulhat a tb-önkormányzatok társadalmi megítélése, erősödhet az irántuk kifejeződő szolidaritás, amilyen mértékben nő munkájuk hatékonysága, eredeti küldetésüknek megfelelően.

NYERTESEK, VESZTESEK

(Folytatás az 1. oldalról.)

– A lényegét tekintve a gazdaságban folytatódik az, ami a pénzügyi stabilizációt követően jellemezte az országot. Ma már a kormányt alkotó pártok szakértői és megerősítik: az ország a gazdasági növekedés pályájára került, a konjunktúris khatások pedig alátámasztják, hogy ez a folyamat a következő években is jellemző lesz. Az igazi kérdés: a várhatóan *növekvő jövedelmek elosztásában milyen prioritások érvényesülnek* majd? S ebben a vonatkozásban két alapvető és bennünket érintő probléma látható: Minden társadalmi csoportnak – legyen az tulajdonos vagy bérből és fizetésből élő – minden foglalkozói csoportnak – munkásnak, orvosnak, pedagógusnak, közalkalmazottnak – *nem lehet egyidejűleg és azonos mértékben* kiélegetni az igényeit. Az eddig megismert pártprogram viszont minden magyar polgárnak boldogulást ígér. Ma még nem válaszolható meg a kérdés: *valójában kik lesznek a következő időszak nyertesei és vesztesei?* A mi szempontunkból természetesen fontos, hogy a munkavállalók, a nyugdíjasok szervesen beletartoznak-e a *polgár* fogalmába, vagy a polgár mindenekelőtt a tulajdonosi kört jelent-e?

• *Őn mit válaszol erre a kérdésre? Mi a valószínűbb, minek ad nagyobb esélyt?*

– Nem könnyű a felelet. Aggályainkat növeli: nem tűnik világosnak a leendő kabinet viszonya a munka világhoz, a szakszervezetekhez. Mert miközben a retorika az erős szakszervezetek igényét jelzi, e mögött azonban lehetetlen nem észrevenni a *szakszervezetek megosztására* irányuló törekvéseket. S ez még a „kisebbit” baj. Az üzemi tanácsok jövőbeni szerepével kapcsolatos álláspontok azt mutatják, hogy kibújt a szög a zsákból; az a valós szándék, hogy a szakszervezetek további pozícióit veszítsenek.

• *Mit szól a Munkaügyi Minisztérium megszüntetésének tervéhez?*

– Egy szakszervezetnek nem közvetlen feladata a kormányzati struktúra megítélése, a minisztériumok felépítésének bírálat. Az azonban nem váltott ki szimpátiát körünkben, hogy az érdekegyeztetésben kulcsszerepet betöltő Munkaügyi Minisztérium megszüntetésének gondolata felvetődött.

• *Felvetődött, de ez még nem döntés.*

– Valóban. Az elmúlt egy hónap számos tapasztalata bizonyítja, hogy megbízható ítéletet csak akkor mondhatunk, amikor a kormányzat *elkezdi tevékenységét*, s az egyes problémák megoldásához konkrét viszonyt alakít ki. Az is látható, hogy néhány kérdésben – tapasztalva az ellenérzéseket, vagy a gazdasági realitásokat – az álláspontok jelentősen módosulnak. Ezért lehetséges, hogy az általunk aggályosnak ítélt helyzetekben még *változhat* a kormányzat magatartása. Ily módon mi két ponton is megerősítjük a szövetségi tanácsnak az év eleji álláspontját: az *érdekcserék fő frontvonalának* a jövőben a munkáltatók és a szakszervezetek közötti frontonlat tartjuk. A kormányt pedig aszerint minősítjük, hogy ehhez az érdekküzdődelemhez *milyen feltételeket* teremt számunkra a törvényeken keresztül.

• *A kormány és a szakszervezetek viszonya mindig fontos; a munkakapcsolat, az együttműködés kölcsönös érdek.*

VÁLÁMI VÁN

Ha június, akkor *munkásjüniális* (is) a hűvösvölgyi nagyréten. Az utóbbi időben sikerült feltámasztani és folytatni a munkásmozgalom e hagyományos rendezvényét, az ismert és kedvelt színhelyen. Idén is sor kerül erre a Munkás kulturáért Alapítvány és az MSZOSZ szervezésében. A másfél napos hétvégi program is csábítónak látszott: szakszervezeti és politikai fórum Mundruczó Kornéllal, Horn Gyulával, Sándor Lászlóval, Vargáné Kerékyártó Ildikóval és Fülló Pállal, kulturális műsor zenével, táncsal, vetélkedővel, kötélhúzással, s futballmeccs, és persze ételek, italok, találkozások, tereferek, heverészes a fűben, az erdőszélen.

Így tehát minden rendben lenne. Valami azonban hiányzott: az emberek, az érdeklődő résztvevők és a hangulat. Mert bizony *kevesen voltak*, és a hangulat sem volt az igazi. Az okok? Ezt kellene kiderí-

teni. Talán a rekordhőség, választások eredménye? Sok benne a politika, fásultak az emberek, netán elavult a forma, frissítésre vár a tartalom? Valami tehát van, de *nem az igazi* – mondaná Rajkin. Meg kellene reformálni. Megőrizve megújítani. **KI HOGY LÁTJA?** – Mármint a szakszervezeteket. Vargáné Kerékyártó Ildikó úgy fogalmazott a hűvösvölgyi fórumon, hogy amíg hatalmon volt az MSZP, *kevésbé törődött* a szakszervezetekkel. Horn Gyula azonban megerősítette: a szocialista pártjának a szakszervezetek a *legfontosabb* szövetségeseik. Sándor László egy interjúban ezt mondta: „Egy szakszervezet akkor hiteles, ha tevékenységét nem attól teszi függővé, ki van kormányon... Ezentúl nem a kormány lesz az érdekvédelem központja; egy privatizált gazdaságban ez a munkáltatók és a mun-

kavállalók színterére tevődik át.” (Magyar Hírlap, 1998. június 9.)

Arra a kérdésre, hogy a választások után az MSZOSZ stratégiát vált-e, Wittich Tamás, az MSZOSZ alelnöke a következőket válaszolta egy sajtótájékoztatón: *stratégia*váltás nem várható, de a *taktika és a módszerek* változtatása szükséges. Farkasné Bita Anna, az MSZOSZ Baloldali Munkásplatformja vezetőjének véleménye szerint a szakszervezetek mozgásteret mindenképpen *szűkülni* fog az új kormány felállításával. Fehér József, a Magyar Közalkalmazottak és Köztisztviselők Szakszervezetének főtárgya viszont így látja: Az elmúlt 8 év során a magyar közisztviselői kar igazolta felkészültségét, ezért *nincs oka* a félelemre.

K. S.



A politikai fórumon Sándor László, Horn Gyula, Vargáné Kerékyártó Ildikó és Fülló Pál (Fotó: Mayer György)

Jöjjön el
és hozza magával vendégeit is

a **PAPRIKA CSÁRDÁBA!**

(Bp. VII., Dózsa György út 72.)

Magyaros konyha, halételek bő választéka.
Nyitva: 10–22 óráig. Hétfőnként táncest.
Asztalfoglalás: 352-1380.

ÚJRA ELSÜLT

A tatabányai postások, akik minden juniálison gondoskodnak a kollégák gyomráról, június 19-én délután neki-gyürköztek, s néhány óra alatt kiváló-gattak 90 kiló babot, s felváltak öt-ven kiló nyers csülköt. Ezalatt a bu-daörsi Fenntartási Üzem dolgozói szerelték a villanyt *Kamaraerdőn*, fel-állították a sátrakat, padokat, asztalo-kat készítettek. A másnapi BUVI juni-ális sikere érdekében már csak az időjárásfelelősnél kellett közben jár-ni.

Szombaton a felkelő nap már a kondérok körül találta a tatabányaiaikat. Szorgos kezek pucolták a répát, vágták a hagymát, a kenyeret, ingyenc férfiak főzték a csülkös bablevest. Az étvágyról különösebben nem kellett gondoskodni, a jó levegő és a vetél-kedők okozta fáradtság garantálta, hogy az üstök kiszáradjanak. Mit tud elpusztítani kétezer ember? A BUVI 45-ik évfordulójának évében az ün-nepi bablevesben – az előbbieken kívül volt 150 kg füstölt csülök, 50 kg répa, 30 kg hagyma, 1400 liter víz, fű-szerek, mellette 220 kg kenyér. Az ol-vasó talán nem nehezelt, ha egy ka-tonatörténettel terhelem. A vezérkar-tól elmegy egy főtiszt ellenőrizni egy alakulat ételmezését. Megkérdezett egy kiskatonát, hogy elég-e amit ebédre adnak? Még marad is – vála-szolt a baka. És azzal mit csinálnak? – kérdezett vissza a főtiszt. Azt is megesszük! – hangzott a válasz. Ami azt illeti, itt minden megmaradt, csak megették a postások!

Nem valószínű, hogy valaki unat-kozott a juniálison. A Tatabányai Vá-rosi Fesztiválzenekar játéka után út-nak indítottak 45 postagalambot, majd a Négy Muskétás akrobatikus rock and roll csoport ejtette ámulatba nézőit. A törzsvendégnek számító bicskei Hangulat zenekar körül egész nap annyian táncoltak, ahányan a placcon elfértek. Aki akarta, a vér-nyomását is megmérhette. Megjeg-yzendő, mindenkinek alacsonyabb volt, mint a munkanapokon. Mund-ruczó Kornél, a PSZ elnöke és Rabi Ferenc, az MSZOSZ alelnöke is bele-kóstolt a hangulatba (és a bagulyás-ba). Ritkán tapasztalható – mondták –, hogy a munkatársak ilyen családi-as hangulatban együtt töltsék a hét-végét. A postások közössége ismét összetartását, emberiségét bizonyí-totta. Dr. Surányi János, a BUVI igaz-gató helyettese a kitűnő rendezést dicsérte. A kétezer postás és család-tag tartalmas együttléte egységre utal, s öregbíti a BUVI jó hírét.

Délutánra már csak a zsúrinek ma-radt feladata. A borkóstolás, szívo-szálás sörivás, kosárra dobás, a szel-lemi totó eredményei alapján el kel-lett dönteni, kik a legjobbak. Kötél-húzás az idén sajnos nem volt érte-kelhető, négyszer szakadt el a kö-tél...

Filipsz – Fodor



JÓ HA TUDJA...



- hogy 1998. július 3. és 5. között Pécsen megrendezték a XXXVI. OPTI rendezvényét, melyen 600 matávós és postás vett részt az ország minden részéről. Nagy sikere volt a túraversen-nek és a baranyai autóbussos kirándulásnak.
- hogy 1998. július 19-én, vasárnap délelőtt 11.45 órakor a Közlekedési Múzeumban (Budapest, Városligeti krt.11.) filmvetítéssel egybekötött előadás lesz a „Titanic”-ről, a Titanic és az úszó paloták címmel.
- hogy a vasút mind a belföldi, mind a külföldi forgalomban különböző kedvezményeket biztosít az utazók részére. Ha valaki külföldre szeretne utazni, jó ha tudja hogy Európa számos országába 30–70% menettérti kedvezmény vehető igénybe. Európa szinte valamennyi országába előre megvásárolható az Euro-Domino, ami a kiindulási és tranzit-vasutakra 50% kedvezményt biztosít illetve az Euro-Domino Junior bérlet ami az Euro-Domino-hoz képest további 25% kedvezményt nyújt. Utazási kedvezmények iránt érdeklődni lehet Budapesten a MÁV központi információjánál. Tel: (06-1) 461-5500
- hogy a „Házipatika gyógynövényei”-nek nagy részét július-augusztus hónapban lehet begyűjteni. Nyári kirándulásaink alkalmával gyűjthetünk apróbojtorjánt (megfázásra), árvacsalánt (fogíny gyulladásra), borsmentát és citromfűvet (álmatlanság ellen), dió levelet (hasmenés ellen), édeskőményt (felfűvődés ellen) és rozmaryngot (epeköldöként).

Rákóczi Margit

JOGSEGÉLYSZOLGÁLAT

A munkaviszony megszüntetése

Általában nem szokott gondot okozni a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése, hiszen ebben az esetben valamilyen körülmény folytán mind a két félnek azonos a szándéka, vagy az egyik fél elfogadja a másik fél ajánlatát, és a munkaviszonyt közösen, meg-határozott időpontban minden egyéb körülménytől függetlenül akarják megszüntetni. Közös megegyezéssel mind a határozott, mind a határozatlan idejű munkaviszony megszüntethető. A határozatlan idejű munkaviszony valamelyik fél egyoldalú nyilatkozatával, a felmondással is megszüntethető. A felmondás joga megilleti mind a munkavállalót, mind a munkáltatót. Ha a munkáltató felmondással él, akkor a felmondási időnek a fele mindig felmentési idő. A felmentési idő alatt nem kell dolgozni.

A Postánál nők esetében 30 éves, férfiaknál 35 éves törzsgárdaidőn túli felmondás alkalmával a felmondási idő teljes időtartama alatt teljes felmentés jár.

Csak különösen indokolt esetben szüntethető meg rendes felmondással a munkavállaló munkaviszonya az öregségi nyugdíjra jogosultság megszerzését megelőző öt éven belül.

Csak rendkívül indokolt esetben mondható fel a munkaviszonya annak, aki legalább 20 éves törzsgárdatagsággal rendelkezik. A munkáltatónak a rendes felmondást írásban kell közölnie, azt indoklással el kell látnia, közölnie kell a felmondási időt, ezen belül a felmentési időt és tájékoztatást kell adni az igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről.

A rendes felmondásnál a munkáltatónak meg kell tartania azokat az előírásokat, amelyek a felmondási jogot korlátozzák. A felmondási tilalmak törvényi meghatározásának rendeltetése az, hogy a munkavállalót védje azokban az esetekben a munkáltató intézkedésével szemben, amikor nincs abban a helyzetben, hogy másik munkahelyet keressen. Esetköreit az MT határozza meg. Ilyen a betegség miatti keresőképzetlenség, terheség, vagy sorkatonai szolgálat.

A felmondási tilalom időtartam az okot adó körülmény megszűnésétől kezdve a korábbi egységesen 30 napról a következőképpen módosult: ha a felmondási tilalom időtartam a 15 napot meghaladja, ezt követően még 15 nap a tilalom időszaka, ha a 30 napot meghaladja, ezt követően még 30 nap a felmondási tilalom időtartama. Ha például a betegség időtartama 10 nap, ez alatt a munkavállaló felmondási tilalom alatt áll, az említett 10 nap után felmondási tilalom nincs. Ha a betegség miatti keresőképzetlenség időtartama 16 nap, a munkavállaló a keresőképzetlenség napjától 15 napig felmondási tilalom alatt áll. Ha a betegség időtartama 6 hónap, a felmondási tilalom az említett idő, plusz 30 nap.

A rendkívüli felmondás joga a törvényi feltételek megléte esetén ugyancsak megilleti mind a munkavállalót, mind a munkáltatót. A rendkívüli felmondás írásbeli nyilatkozattal történhet, amelyben meg kell jelölni annak indokát. Rendkívüli felmondásra csak akkor kerülhet sor, hogyha valamelyik fél szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegte a munkaviszonyból eredő lényeges kötelezettséget, vagy egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetlenné teszi.

dr. Sándor Mária

HOTEL AQUA 5700 GYULA, PART U.7/C TEL./FAX: 66/463-146 TEL.: 66/463-231, 468-138



ÜDÜLJÖN GYULÁN AZ AQUA SZÁLLÓBAN

A Várfürdő közvetlen szomszédságában fekszik szállodánk. Családi hangulat, saját zárt parkoló, étterem, társalgó, büfé, lift várja kedves vendégeinket. Zuhanyzók és WC-k emeletenként. Férőhelyek száma: 11/1 ágyas, 46/2 ágyas szoba és 12 pótágy. Elhelyezés: Gardróval és hideg-meleg vizes mosdóval 1-2 ágyas szobákban.

MEGKÖZELÍTHETŐEK VAGYUNK:

Vonattal (Budapest-Keleti pályaudvarról közvetlenül), közúton az 5-ös és 44-es főközlekedési úton. A vasútállomástól 2 km., a távolsági autóbussz-megállótól 150 méter távolságban vagyunk.

1998. ÉVI ÁRAINK

Szállás	előszézon	főszézon	utószézon
	01.06.–05.31	06.01.–08.31 12.21.–01.05.	09.01.–12.20
reggelivel fő/éj	1 250,- Ft	1 500,- Ft	1 300,- Ft
félpanzióval fő/éj	1 770,- Ft	2 020,- Ft	1 820,- Ft
teljespanzióval fő/éj	2 250,- Ft	2 500,- Ft	2 300,- Ft
KEDVEZMÉNYEINK			
félpanziós 3 éjsz. turnusban	5 100,- Ft	5 850,- Ft	5 250,- Ft
teljespanziós 3 éjsz. turnusban	6 450,- Ft	7 200,- Ft	6 600,- Ft
félpanziós 6 éjsz. turnusban	10 020,- Ft	11 520,- Ft	10 320,- Ft
teljespanziós 6 éjsz. turnusban	12 600,- Ft	14 100,- Ft	12 900,- Ft
gyermeknek 3 éves korig, ha pótágyat nem kér, ingyenes szállás, étkezés 3–12 éves korig pótágy 500 Ft, étkezés 40%-os kedvezmény			

